



[Главная](#) ▶ [Научная жизнь](#) ▶ [Конференции](#) ▶ [Прошедшие мероприятия](#) ▶ 23-25 июня 2025 г. – юбилейная научная конференция «Трансформация российской экономики в новых условиях. К 95-летию Института экономики Российской академии наук»

23-25 июня 2025 г. – юбилейная научная конференция «Трансформация российской экономики в новых условиях. К 95-летию Института экономики Российской академии наук»

## К 95-летию Института экономики Российской академии наук

### 1930–2025



23-25 июня 2025 г. состоялась юбилейная научная конференция «Трансформация российской экономики в новых условиях. К 95-летию Института экономики Российской академии наук».

**Место проведения:** Институт экономики Российской академии наук (Москва, Нахимовский проспект, 32).

**Формат проведения:** очный

[Программа ...](#)

23 июня 2025 года [Институт экономики Российской академии наук отметил своё 95-летие](#). В адрес Института поступили многочисленные поздравления от органов государственной власти, Российской академии наук, Вольного экономического общества России, коллег из научных и образовательных организаций России и других стран (Армении, Беларуси, Вьетнама, Казахстана, Монголии).

**Материалы о конференции в СМИ:**

[Юбилейная научная конференция посвящена 95-летию Института экономики РАН ...](#) (источник: сайт Российской академии наук)

### ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

#### Сессия 1

[Видеозапись ...](#)

**Модераторы:**

**ГОЛОВНИН Михаил Юрьевич** – директор Института экономики РАН, член-корреспондент, д.э.н.

**ЛЕНЧУК Елена Борисовна** - руководитель научного направления «Экономическая политика» Института экономики РАН, д.э.н.

Пленарное заседание началось с программного доклада директора Института экономики РАН *М.Ю. Головнина* «Российская экономика под санкционным давлением: промежуточные итоги и перспективы развития», отражающим основные тезисы [изданного к юбилею Института научного доклада](#). В нем проанализированы основные тенденции развития российской экономики в целом и отдельных ее сфер (денежно-кредитной, бюджетно-налоговой, внешней торговли, международного движения капитала, социальной) под воздействием беспрецедентных санкций, введенных в отношении нее начиная с 2022 г. недружественными странами, и иных изменений в мировой экономике в период 2022-2025 гг., а также мер экономической политики, введенных в ответ на санкционное давление. Были предложены меры

### ПРЕДСТОЯЩИЕ МЕРОПРИЯТИЯ

[25 ноября 2025 г. – конференция молодых ученых «Экономическая теория: встреча с реальностью»](#)

[4-6 сентября 2025 г. – XVI Пуцзинский симпозиум по эволюционной экономике](#)

[октябрь 2025 г. – VII Октябрьская международная научная конференция по проблемам теоретической экономики](#)

### ПРОШЕДШИЕ МЕРОПРИЯТИЯ

[8 июля 2025 г. – заседание секционного Ученого совета научного направления «Институты и системы управления экономикой»](#)

[8 июля 2025 г. в конференц-зале Института экономики Российской академии наук \(Нахимовский... Подробнее...](#)

[3 июля 2025 г. – научный семинар «Цифровые финансы»](#)  
3 июля 2025 г. в конференц-зале Института экономики Российской академии наук (Нахимовский... Подробнее...

[2 июля 2025 г. – совместный международный круглый стол ИЭ РАН и РАУ «Внутренние и внешние факторы экономического развития России и Армении и взаимодействия двух стран»](#)  
2 июля 2025 г. в Институте экономики Российской академии наук прошел в смешанном... Подробнее...

экономической политики, направленные на преодоление вызовов, стоящих перед российской экономикой в кратко- и долгосрочной перспективе.

В своем докладе академик РАН, д.э.н., профессор, директор Московской школы экономики МГУ им. М.В. Ломоносова *А.Д. Некипелов* рассмотрел различные подходы к проведению макроэкономической политики, направленной на модернизацию российской экономики. Он продемонстрировал, что политика, проводимая экономическим блоком Правительства РФ, плохо совместима с задачами модернизации экономики и дал собственные предложения альтернативной экономической политики, в частности альтернативного варианта адаптации к инфляции путем введения «рубля-актива».

Академик РАН, д.э.н., профессор, научный руководитель Института народнохозяйственного прогнозирования РАН *Б.Н. Порфирьев* сосредоточил основное внимание на климатической политике в части обеспечения Целей устойчивого развития (ЦУР) в мировой экономике. Он сделал вывод о необходимости единства (системности) всех факторов устойчивого развития: недопущения наращивания усилий в одних направлениях за счет других. Б.Н. Порфирьев продемонстрировал оценки, свидетельствующие, что ни одна страна ОЭСР не достигнет климатических целей, включенных в ЦУР и другие международные соглашения, к 2030 г. Этот провал станет результатом ошибки расстановки приоритетов в рамках ЦУР. В докладе даны предложения по реформатированию Россией своей климатической политики.

Академик РАН, д.э.н., профессор, директор Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН *В.А. Крюков* в своем докладе подчеркнул исторические, культурные и пространственные особенности экономики России. Одной из проблем ее развития является некритическое заимствование теоретических конструкций из других стран и из других условий. Характеризуя общие черты и особенности социально-экономического развития ресурсных регионов России, В.А. Крюков привел интересный пример сопоставления особенностей социально-экономического развития Татарстана и Сибири в первой четверти XXI века. В завершение он сделал акцент на том, что необходимо перенести основные усилия с освоения уникальных минерально-сырьевых и природных объектов на формирование цепочек создания добавленной стоимости и рост знание-емких сфер и направлений социально-экономической деятельности.

Директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, член-корреспондент РАН, д.э.н., *А.А. Широ* обратил внимание на теоретические пробелы при обосновании экономической политики России. Он выделил три основных подхода при принятии решений по ее проведению: макроэкономический, макроструктурный и технократический (инженерный), подчеркнув, что не хватает субъекта принятия решений на уровне межотраслевого взаимодействия. А.А. Широ подчеркнул, что главной причиной высоких темпов роста в 2023-2024 гг. стал масштабный сдвиг в структуре производства, который привел к изменению системы межотраслевых взаимодействий и изменению пропорций распределения доходов и цен. Он заключил тем, что современный прогнозно-аналитический инструментарий позволяет решать задачи научно-технологического прогнозирования с выходом на количественные оценки вклада в формирование экономической динамики различных сценариев изменения технологий.

Директор Центрального экономико-математического института РАН, член-корреспондент РАН, д.э.н. *А.Р. Бахтизин* сосредоточился на рассмотрении вопросов применения генеративного искусственного интеллекта в экономическом прогнозировании. Он обратил внимание, что в современных условиях роста неопределенности в экономике под воздействием геополитики, пандемий, финансовых шоков и изменений климата традиционные экономико-математические модели в методологическом плане устарели. Они характеризуются низкой адаптивностью, линейностью, слабой интерпретируемостью. В своем докладе А.Р. Бахтизин провел сравнительный анализ традиционного экономического прогнозирования на основе эконометрических моделей и экономического прогнозирования на основе больших языковых моделей, а также поделился опытом развертывания больших языковых моделей в ситуационном центре ЦЭМИ РАН.

Директор Института научной информации по общественным наукам РАН, член-корреспондент РАН, д.э.н. *А.В. Кузнецов* посвятил свой доклад развороту географии внешнеэкономических связей России, в том числе в сторону Южной и Юго-Западной Азии. Он отметил необходимость учета геополитического фактора как самостоятельного важного элемента в экономическом анализе, что особенно актуально в условиях ломки нынешнего мироустройства, движущегося к полицентричности. А.В. Кузнецов обратил внимание на опережающий рост товарооборота России с основными партнерами России в Южной и Юго-Западной Азии (Индией, Турцией, ОАЭ и Ираном) после 2022 г. Для расширения сотрудничества с этим регионом особую роль приобретает развитие международного транспортного коридора «Север-Юг». В качестве одного из важных элементов, сдерживающих этот процесс, докладчик отметил отсутствие в России необходимого количества специалистов по странам Южной и Юго-Западной Азии, в том числе владеющих местными языками.

Академик РАН, д.э.н., профессор *А.Г. Аганбегян* в начале своего выступления с теплотой вспомнил своих коллег и друзей, работавших в Институте экономики. Он отметил относительно низкие темпы роста российской экономики за весь постсоветский период и выделил проблемные точки в российской экономике, обратив основное внимание на уровень научно-технологического развития. Для ускорения экономического роста необходимо повышение нормы накопления, а также развитие инноваций. А.Г. Аганбегян также предложил предоставление кредитов по сниженным ставкам основным отраслям, относящимся к «экономике знаний».

Сессия 2



Модераторы:

**ГРИНБЕРГ Руслан Семенович** – научный руководитель Института экономики РАН, член-корреспондент РАН, д.э.н., профессор

**МУЗЫЧУК Валентина Юрьевна** – заместитель директора Института экономики РАН, д.э.н., доцент

Академик РАН, д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Института экономики РАН *В.И. Маевский* изложил в своем докладе собственное видение «белых пятен» в гетеродоксальной экономической теории, к числу которых он относит мезоуровень экономики и процессы, происходящие на этом уровне; объективно действующий переключающийся режим воспроизводства капитала; растущий кругооборот денежных средств как один из важнейших моторов экономики. Докладчик подчеркнул, что необходимо способствовать проведению более эффективной экономической политики, отказываясь от использования безденежных макроэкономических моделей, где деньги не являются мотором роста, а понижение инфляции предлагается путем сдерживания денежной эмиссии.

Научный руководитель Института экономики РАН, член-корреспондент РАН, д.э.н., профессор *Р.С. Гринберг* в своем выступлении сосредоточился на истории Института экономики, показав, что при проведении исследований его сотрудники на разных этапах стремились отойти от крайностей абсолютизации плановой экономики и свободных

рыночных начал. В частности, он вспомнил о теории конвергенции двух систем. Тем самым, Институт экономики в своих исследованиях всегда стремился найти «золотую середину». Одним из новых теоретических подходов в этом направлении стала разработанная автором доклада совместно с А.Я. Рубинштейном концепция экономической социодинамики, отмеченная многочисленными российскими и зарубежными наградами, которая позволяет раскрыть понятие «смешанной экономики».

Руководитель научного направления «Теоретическая экономика» Института экономики РАН, д.филос.н., профессор *А.Я. Рубинштейн* посвятил свой доклад развитию новой экономической теории государства в Институте экономики. В основе этой теории лежит принцип о несводимости общественного интереса к индивидуальным предпочтениям. Автор вводит понятие «методологического релятивизма», «уравнивающего в правах» индивидуальные предпочтения и интересы власти. При этом государство определяется в рамках новой парадигмы в форме метасистемы «политическая власть—экономика—гражданское общество». В качестве моделей государственного управления выделяются рыночная, модель публичного управления и автократическая модели. Кроме того, была дана интерпретация проведенных экспертных опросов, отражающая взаимосвязь между типом несбалансированности социальной организации государства и моделями государственного управления.

Руководитель научного направления «Экономическая политика» Института экономики РАН, д.э.н. *Е.Б. Ленчук* рассмотрела понятие технологического суверенитета как нового направления экономической политики России. Отметив высокую степень зависимости от импорта в отдельных отраслях промышленности, докладчик отметила два различных подхода к научно-технологическому развитию России в новых условиях, которые нашли отражение в программных документах: технологический суверенитет и технологическое лидерство. При этом национальные проекты на 2025-2030 гг. направлены на достижение именно технологического лидерства. В своем докладе Е.Б. Ленчук показала объективные ограничения возможностей достижения Россией лидерских позиций в научно-технологической сфере, подчеркнув объективную необходимость достижения технологического суверенитета и сформулировав практические предложения в этой области.

Руководитель научного направления «Институты и системы управления экономикой» Института экономики РАН, д.э.н., профессор *А.Е. Городецкий* продемонстрировал в своем докладе роль Института экономики в исследованиях проблем управления в советской и российской экономике. Он отметил, что в апреле 1939 г. Совет народных комиссаров СССР возложил на Институт разработку проблемы экономического районирования. Очередной этап активизации исследований в области управления в институте пришелся на время разработки экономической реформы во второй половине 1960-х гг. В 1970-х гг. в составе Института была образована лаборатория теоретических проблем планового управления народным хозяйством (руководитель - д.э.н. А.С. Гусаров). В начале 1980-х гг. она сыграла большую роль в качестве головной структуры по планированию и организации управленческих исследований. Новый импульс развитию этого направления дало появление в Институте Б.З. Мильнера в 1987 г. Докладчик заключил, что сегодня, пройдя через болезненный опыт радикальной ломки экономической системы социализма, утверждения новых экономических и институциональных отношений, управленческих структур, череду больших и малых кризисов, в стране формируются свободная и независимая управленческая мысль и новые модели управления, а также новая генерация профессиональных носителей данных теоретических и практических знаний.

Заведующий Центром постсоветских исследований Института экономики РАН, д.э.н., профессор *Л.Б. Вардомский* представил совместный доклад с заведующей Центром восточноевропейских исследований, к.г.н. *Н.В. Куликовой*, заведующим Центром российской стратегии в Азии, д.э.н., профессором *Г.Д. Толорая* и заместителем директора Московской школы экономики МГУ им. М.В. Ломоносова, ведущим научным сотрудником Института экономики РАН, к.э.н. *А.А. Яковлевым*, посвященный истории и результатам исследований стран российского «пояса соседства» в научном направлении «Международные экономические и политические исследования» Института экономики РАН. В докладе было выделено три основных направления страноведческих исследований: европейское (сосредоточенное в основном на странах Центральной и Восточной Европы), азиатское (Китай, Вьетнам, КНДР, Республика Корея и Монголия) и постсоветское. Наиболее значимые результаты страноведческих исследований связаны с исследованием рыночного транзита, типологией стран пояса соседства по моделям созданного или создаваемого рыночного хозяйства, анализом влияния геополитического и геоэкономического положения (соседство, континентальность) на модернизацию рассматриваемых государств и на направления их внешнеэкономического сотрудничества, включая связанность с Россией, и оценкой влияния социально-экономических и институциональных различий между странами на ход интеграционных процессов. В заключение были намечены главные направления дальнейших страноведческих исследований.

Заместитель директора Института экономики РАН, д.э.н. *В.Ю. Муzychук* посвятила свой, завершающий пленарную секцию доклад экономическим аспектам сохранения культурного наследия в России. В 2024 г. Президент России В.В. Путин анонсировал необходимость разработки долгосрочной программы сохранения культурного наследия в России на период до 2045 г. В докладе были проанализированы вызовы и угрозы для отечественного культурного наследия, относящиеся к сфере ментальности (узкий горизонт планирования, недооценка подлинности перед новоделом и др.) и экономических стимулов (когда стоимость земли под памятником в разы выше ценности самого строения или себестоимость реставрации выше рыночной стоимости ремонта). Между тем, В.Ю. Муzychук подчеркнула наличие социальных и экономических эффектов сохранения культурного наследия. Также в докладе было уделено внимание проблемам финансового обеспечения сохранения памятников. Одна из проблем связана с диспропорциями в финансировании объектов культурного наследия на региональном уровне: больше 47% финансовых средств, выделяемых на ремонтно-реставрационные работы, приходится на Москву и Санкт-Петербург. Рассмотрев конкретные региональные программы сохранения культурного наследия, В.Ю. Муzychук отметила их низкую эффективность.

СЕКЦИЯ 1.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ



**Модератор:**  
**ЛЕНЧУК Елена Борисовна – д.э.н., руководитель научного направления «Экономическая политика» Института экономики РАН.**

Директор Департамента макроэкономической политики ЕЭК, д.э.н. *А.Л. Ведев* выступил с докладом «Перспективы социально-экономического развития России в среднесрочной перспективе». Им было подчеркнуто, что прирост реального ВВП на 4,3% в 2024 году обусловлен масштабными мерами бюджетного стимулирования экономики, которые привели к увеличению инвестиционной активности и росту расходов на конечное потребление, в основном за счёт увеличения расходов домохозяйств. Инфляционная ситуация остаётся неопределённой, поскольку ряд факторов, способствующих росту цен, таких как увеличение доходов населения и рост бюджетных расходов, продолжают действовать. Вероятно, инфляция останется на высоком уровне до конца года.



Заместитель директора Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, д.э.н. *Д.Б. Кувалин* в своём докладе «Парадоксы современной макроэкономической политики России и их влияние на экономическое развитие» выделил ключевые достижения и недостатки текущей макроэкономической политики. Среди положительных моментов были отмечены: успешное преодоление экономических потрясений, связанных с пандемией COVID-19 и введением санкций против России, создание эффективной платежной системы, цифровизация государственных услуг, разработка и реализация некоторых успешных инициатив в рамках пространственного развития. Среди существующих проблем и противоречий современной макроэкономической политики России были названы: отсутствие ясного и последовательного плана долгосрочной политики, зависимость основных принципов от устаревших теоретических концепций, а также противоречия между ограничительной денежно-кредитной и стимулирующей бюджетной политикой.

Главный научный сотрудник Центра инновационной экономики и промышленной политики ИЭ РАН, д.э.н. *И.А. Николаев* выступил с докладом «Регуляторная политика государства: от ослабления к усилению?». В выступлении было отмечено, что государство в условиях действия сильных санкционных ограничений пошло на ослабление своей роли регулятора, что позволило раскрыть и в максимально возможном объеме задействовать рыночный потенциал. Снижение административного давления на бизнес явилось одной из основных причин обеспечения не только устойчивости российской экономики, но и ее существенного роста в 2023-2024 гг. Реалии фактически мобилизационного характера экономики создают предпосылки для усиления регуляторной активности государства, что может создать риски для российской экономики. Если такой разворот произойдет, экономика лишится одного из важнейших поддерживающих ее факторов.

Заведующий кафедрой макроэкономической политики и стратегического управления Экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, к.э.н. *О.В. Буклемишев* в своем выступлении отметил, что в бюджетной стратегии появились новые акценты, а бюджетная политика столкнулась с новыми вызовами. В частности, он отметил, что консолидация бюджета будет сложной задачей. Также он подчеркнул, что НДС и доходы от нефтегазовой отрасли — это последние резервы для повышения налогов. Кроме того, он обратил внимание на то, что заимствования становятся всё более дорогими и приводят к росту процентных расходов и «вытеснению» частных расходов. Он отметил, что наполнение Фонда национального благосостояния вряд ли будет значительным, поэтому бюджетные правила в их нынешнем виде теряют свою актуальность. В связи с этим он предложил упростить бюджетные правила, сделав их скорее правилами расходов и долга.

В докладе заведующего Центром институтов социально-экономического развития ИЭ РАН, к.э.н. *Н.Ю. Ахалкина* были представлены результаты анализа динамики промышленного производства в России в 2022-2024 гг. Было отмечено, что движение российской промышленности в этот период характеризовалось новыми приоритетами ее развития и повышением уровня структурной динамики. Н.Ю. Ахалкин выделил ускоренный рост обрабатывающих производств как ключевую характеристику структурных изменений в промышленности, но при этом он отметил, что существенная составляющая этого роста – отрасли с высокой долей производств, относящихся к оборонно-промышленному комплексу или выпускающих продукцию для его нужд. Говоря о поддержке темпов роста промышленного производства, Н.Ю. Ахалкин особо обратил внимание на необходимость реализации мер, направленных на стимулирование совокупного спроса.

Заместитель директора по научной работе Института экономики УрО РАН, член-корреспондент РАН, д.э.н. *В.В. Акбердина* в своем выступлении о векторах научно-технологического развития акцентировала внимание на динамичности изменения целей и приоритетов государственной политики в данной сфере. В условиях внешних ограничений для Российской Федерации доступа к инвестициям и технологиям реализация национальной цели по достижению технологического лидерства является очень амбициозной. Региональные госпрограммы НТР должны быть согласованы с федеральными целями, задачами и приоритетами, предусматривать формирование региональной инновационной системы, обеспечивающей использование конкурентных преимуществ, связанных с организацией взаимодействия с университетами, научными учреждениями и инжиниринговыми компаниями при разработке и внедрении инноваций.

Директор ГБУ «Институт экономических исследований», к.э.н. *А.В. Половян* рассказал о стратегических приоритетах социально-экономического развития Донецкой Народной Республики до 2036 года.

Главный научный сотрудник ИЭ РАН, д.э.н. *Л.Н. Лыкова* остановилась на характеристике некоторых трендов налоговой политики Российской Федерации в XXI веке, отметив, что наиболее значимым из них является смена приоритетов налоговой политики - отказ от унификации налоговых правил и сочетания невысоких ставок с широкой базой и переход к выраженной дифференциации налоговых режимов, ставок, баз и т.д. как в отношении юридических, так и физических лиц (сужение базы на фоне повышения ставок). В рамках налоговой политики происходит смещение акцентов с общего заявительного порядка предоставления налоговых льгот на разрешительный и регистрационный, который фактически позволяет формировать индивидуализированные налоговые режимы в «ручном» порядке. Дифференциация налоговых режимов приводит к усугублению проблем в рамках внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции.

Заведующая Центром институционально-эволюционной экономики Института экономики РАН, д.с.н. *С.Г. Кирдина-Чэндлер* обратила внимание на значимость развития «экономики суверенитета», что позволит определить ключевые области для государственных и частных ресурсов и укрепить разного рода связи со странами X-коалиции с опорой на создаваемую в ее рамках «инфраструктуру развития». Для РАН создается благоприятная возможность предметно включиться в разработку «экономики суверенитета», которая требует как теоретического обоснования, так и практических выводов.

Модератор круглого стола, руководитель научного направления «Экономическая политика» Института экономики РАН, д.э.н. *Е.Б. Ленчук* подвела его итоги, отметив, что в условиях, когда речь идет о смене модели развития, обозначенные в рамках выступлений основные проблемы и предложения по совершенствованию экономической политики, обеспечивающей переход к устойчивой модели экономического роста, представляются крайне важными и несомненно заслуживают особого внимания.

СЕКЦИЯ 2.

РОССИЯ И СТРАНЫ «ПОЯСА СОСЕДСТВА»: ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ



Видеозапись ... (готовится)

Модераторы:  
**ВАРДОМСКИЙ** Леонид Борисович – д.э.н., профессор, заведующий Центром постсоветских исследований Института экономики РАН;  
**КУЛИКОВА** Наталия Владимировна – к.г.н., заведующая Центром восточноевропейских исследований Института экономики РАН;  
**ТОЛОРНАЯ** Георгий Давидович - д.э.н., профессор, заведующий Центром российской стратегии в Азии Института экономики РАН.

В докладе заместителя директора Института Европы РАН, члена-корреспондента РАН, д.э.н. *О.В. Буториной* нашли отражение современные тенденции исследования процессов экономической интеграции. При этом было отмечено, что в настоящее время деятельность ЕС определяется геополитикой. При том, что далеко не все экономические цели Союза были достигнуты. Ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, к.э.н. Б.Е. Фрумкин отметил более быстрый рост экономики в странах Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ), в которые крупные европейские компании перемещают свои производственные активы. Одно из объяснений этому дал в своем докладе заместитель директора Института экономики РАН, к.г.н. М.М. Лобанов. Он считает, что страны ЦВЕ наращивают энергопотребление, поскольку они, имея атомные и угольные энергоактивы, менее зависят от импорта энергоносителей и в меньшей степени подвержены энергодефициту.

Геополитизация деятельности ЕС наиболее ярко проявляется в свертывании импорта углеводородов из РФ, заменяя его более дорогой «зеленой» энергией и замещая поставки из РФ поставками из других более дорогих источников. Санкции ЕС стали не только инструментом экономического давления на РФ, но и фактором ухудшения геоэкономического положения для многих стран-членов ЕС в результате блокирования действия фактора соседства с РФ – еще недавно крупного экономического партнера ЕС. Это было показано в докладах сотрудников Института экономики РАН: научного сотрудника *А.В. Голубкина*, младшего научного сотрудника *О.М. Малютиной* и старшего научного сотрудника, к.г.н. *М.В. Свиридовой*.

Важной темой, обсуждавшейся на секции, стало влияние интеграции на экономическое и социальное развитие стран-участниц объединений. По мнению *О.В. Буториной*, нет достоверных доказательств, что европейская интеграция обеспечивает устойчивый экономический рост и сближение по уровню развития наиболее и наименее развитых стран ЕС.

Схожая ситуация наблюдается в рамках СНГ, ЕАЭС и Союзного государства Белоруссии и России. Это показала в своем докладе ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, д.полит.н. *З.А. Дадабаева*. Интеграционные механизмы, действовавшие до последнего времени, стимулировали рост трудовой миграции, которая повышала благосостояние части населения стран Центральной Азии, но не меняла структуру их экономики. Доцент кафедры экономики Смоленского государственного университета, к.э.н. *А.С. Кузавко*, который сделал доклад по анализу развития соседних регионов РФ и РБ, пришел к тому же выводу. Российско-белорусская интеграция усиливала отток трудовых ресурсов из приграничных областей, что не стимулировало их экономический рост.

На сохраняющиеся барьеры в сотрудничестве РФ и Беларуси, в частности в научной и образовательной сферах, обратила внимание в своем докладе ученый секретарь Институт экономики НАН Беларуси, к.э.н., доцент *Т.А Тетеринец*.

По оценке заведующего сектором двусторонних отношений России и стран-соседей Центра постсоветских исследований Института экономики РАН, к.э.н. *А.Г. Пылина*, в немалой мере недостаточная эффективность постсоветских интеграционных объединений объяснялась укоренившимся европоцентризмом внешнеэкономических связей РФ, что тормозило рост торговой связанности РФ с постсоветскими странами. В своем докладе, используя показатели связанности, он выявил усиление азиатского вектора во внешнеэкономических связях РФ. Санкции Запада ускорили и усилили этот тренд, который сопровождается развитием двустороннего формата взаимных экономических отношений.

В докладах доцента кафедры региональной экономики и управления Новосибирского государственного университета экономики и управления, к.э.н. *Н.С. Епифановой*, *А.Г. Пылина*, ведущего научного сотрудника Института экономики РАН, д.э.н. *М.О. Тураевой*, заместителя директора Московской школы экономики МГУ им. М.В. Ломоносова, ведущего научного сотрудника Института экономики РАН, к.э.н. *А.А. Яковлева* активно обсуждались вопросы сотрудничества РФ с КНР. Китай уделяет большое внимание наращиванию сотрудничества с соседними странами на межгосударственном и региональном уровне. И как было отмечено, Китай довольно эффективно использует фактор соседства, применяя разные инструменты для динамичного роста своих приграничных провинций. В то же время авторы отмечают, что рост китаецентричности внешнеэкономических связей РФ несет в себе определенные риски для экономики РФ.

СЕКЦИЯ 3.  
ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА



Видеозапись ... (готовится)

Сессия 3.1.  
ДИСКУССИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ

**Модератор:**  
**ГЛОВЕЛИ** Георгий Джемалович – д.э.н., профессор, заведующий Центром методологических и историко-экономических исследований Института экономики РАН

Доклад ведущего научного сотрудника Института экономики РАН, заслуженного профессора НИУ «Высшая школа экономики», к.э.н. *О.И. Ананьина* «Молва и слава Адама Смита» был посвящён анализу противоречий между реальным наследием признанного «классика политэкономии» («Смита из Керколди», который при жизни был больше социальным философом и критиком тогдашней экономической политики, а не создателем системы теоретической экономики) и образами Адама Смита в историографии экономических учений (обоснователь «экономического человека», идеолог-фритредер, вдохновитель Чикагской школы и т.д.).

В докладе *Г.Д. Гловели* «Политэкономические и аграрно-эволюционная школы о российской траектории производительных сил» было подчёркнуто, что категория «производительные силы» играла выдающуюся роль в российских дискурсах не только марксистского, но и других политэкономических направлений, а цивилизационная специфика России обусловила гораздо более тесное, чем на Западе, переплетение политэкономии и идущей от И. Г. Тюнена сельскохозяйственной экономики. Уже первый российский политэконом-академик А.К. Шторх, интегрировав в свой курс политэкономии агрономическую проблематику, упредил Д. Рикардо в формулировке принципа сравнительных преимуществ в международной торговле и предвосхитил неоклассическую трактовку «невидимой руки» А. Смита. Анализ этих проблем последующими поколениями российских экономистов, включая теоретиков аграрно-эволюционной школы, привёл одного из них – Н.П. Огановского (1874-1938) – к постановке вопроса об «устойчивом развитии производительных сил» с учётом интересов будущих поколений.

Доклад старшего научного сотрудника Института экономики РАН, к.э.н. *Г.А. Маслова* «Концепция инфраиндустрии Ю.Я. Ольсевича в контексте эволюционного подхода к хозяйственным системам» был посвящён реактуализации политэкономического наследия одного из выдающих учёных Института экономики, д.э.н., проф. Ю.Я. Ольсевича (1929-2016). В докладе было подчёркнуто эвристическое значение обоснованной Ю.Я. Ольсевичем в ходе переработки западных концепций трансформации капитализма категории «инфрасистемы» как «специализированной функционально единой подсистемы общественных производительных сил».

Памяти другого выдающегося учёного, работавшего в Центре методологических и историко-экономических исследований Института экономики РАН - д.э.н., проф. Р.М. Нуреева (1950-2023) - был посвящён полемический доклад приглашённого

докладчика - научного сотрудника кафедры макроэкономической политики и стратегического управления экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, к.э.н. *К.Э. Мерзликина* «Политэкономика докапиталистических формаций как отправной пункт исследования Р.М. Нуреевым институциональной двойственности экономического развития России». Доклад был сфокусирован на исследовательской программе Р.М. Нуреева, которая развёртывалась от углублённой методологической разработки концепции «азиатского способа производства» до анализа воспроизводства «азиатского институционального набора» в экономической эволюции России в процессе сбивчивой европеизации.

Сессия 3.2.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИКИ ГУМАНИТАРНОГО СЕКТОРА

Модератор:

**ЧУБАРОВА Татьяна Владимировна – д.э.н., заведующая Центром экономической теории социального сектора Института экономики РАН**

В докладе главного научного сотрудника Института экономики РАН, д.э.н. *О.А. Кислицыной* и *Т.В. Чубаровой* «Изменение подходов к здоровью и здравоохранению: теоретические аспекты» было отмечено, что важность проблемы развития здравоохранения требует более детальных исследований в области экономической теории. В настоящее время добавляются новые критерии, связанные с необходимостью обеспечения устойчивости и эффективности здравоохранения. Подчеркнута необходимость более широкого системного подхода, основанного на социальной модели здоровья. Авторы обратили особое внимание на проблему факторов здоровья, которые пока недостаточно учитываются при организации, финансировании и управлении системами здравоохранения. Это важный резерв повышения продолжительности жизни населения требует пересмотра социально-экономических основ здравоохранительной политики.

В докладе научного сотрудника Института экономики РАН *Н.А. Буракова*, старшего научного сотрудника Института экономики РАН, ведущего эксперта НИУ «Высшая школа экономики», к.э.н. *О.А. Славинской* «Незримая ценность: творческий труд и нематериальные активы организаций культуры» обоснован вывод об экономической недооценке творческого труда в сфере культуры, демонстрирующего отстающую производительность («болезнь издержек» Баумоля), и, как следствие, отставание роста зарплат работников культуры. В рамках изучения нематериальных активов раскрыты проблемы их измерения и капитализации. Ключевой вывод исследования — необходимость перехода от «компенсационной концепции» бюджетной субсидии к ее инвестиционной модели.

В докладе научных сотрудников Института экономики РАН *М.А. Арзуманян*, к.э.н. *О.Б. Лемешонок* «Высшая школа: экономическая модель, человеческий капитал и производительность труда» рассмотрены вопросы образования и формирования человеческого капитала. Сформулирован новый подход, основанный на учете «анцестрального» капитала, накапливаемого на протяжении поколений. Подчеркнуто, что из-за особенностей творческого труда гуманитарный сектор относится к числу «стагнирующих», где отсутствуют возможности использования НТП, обуславливая необходимость государственных субсидий. В докладе рассмотрена проблема платности высшего образования и предлагается альтернатива существующим практикам, предусматривающая его оплату после завершения обучения. В предлагаемой модели государство полностью покрывает текущие издержки высшей школы, а возврат бюджетных средств происходит в виде специальных подоходных налогов с доходов выпускников после их трудоустройства.

Доклад руководителя научного направления «Теоретическая экономика» Института экономики РАН, д.филос.н., профессора *А.Я. Рубинштейна* и ведущего научного сотрудника Государственного института искусствознания, к.ю.н. *Е.Э. Чуковской* «Производство и распространение знания: журналы Институты РАН» посвящен ранжированию журналов и обращает внимание на хронические недостатки учета цитирования и попытки преодоления библиометрических измерений посредством субъективных решений административно создаваемых комиссий. В докладе предложен альтернативный подход, основанный на результатах регулярных социологических опросов, с выяснением оценок экспертов в отношении характеристик научных журналов. Такой подход к ранжированию журналов предполагает их комплексное рассмотрение в пространстве трех факторов — библиометрический «Science index», социологический «Экспертный рейтинг» и фактор «Индивидуальных предпочтений экспертов», с последующим построением соответствующего статистического агрегата - «Общего рейтинга журналов», что обеспечивает прозрачность и объективность рейтингов журналов, которые в настоящее время используются для оценки работы научных работников и организаций.

СЕКЦИЯ 4.

ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ



Видеозапись ... (готовится)

Сессия 4.1.

ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Модераторы:

**ГОРОДЕЦКИЙ Андрей Евгеньевич - руководитель научного направления «Институты и системы управления экономикой», д.э.н., профессор.**

**СМОТРИЦКАЯ Ирина Ивановна - руководитель Центра исследований проблем государственного управления, главный научный сотрудник, д.э.н.**

Открыл работу секции *А.Е. Городецкий*, который акцентировал внимание на необходимости переосмысления инструментария государственного управления применительно к новым условиям функционирования экономики и пожелал участникам конференции плодотворной работы.

*И.И. Смотрицкая* представила доклад на тему «Теория государственного управления: современный дискурс развития», в котором сформулировала основополагающие положения и принципы развития новой модели публичного управления, положенные в основу социологического опроса, проведенного в первом полугодии 2025 года. В ходе выступления было отмечено, что основополагающие принципы публичного управления (прозрачность, участие представителей гражданского общества) отвечают современному общественному запросу российского общества, что создает дополнительные возможности консолидации ресурсов для реализации стратегических целей экономического развития.

Вице-президент НИУ «Высшая школа экономики», д.э.н., профессор *Л.И. Якобсон* презентовал доклад «Планирование социально-экономического развития как объект междисциплинарных исследований», в котором обобщил парадоксы стратегического планирования на современном этапе и обозначил роль политической науки в изучении и



совершенствовании процесса стратегического планирования с использованием арсенала институциональной экономики и экономики общественного сектора.

Руководитель Научно-исследовательского объединения РЭУ им. Г.В. Плеханова, д.э.н., профессор *С.Д. Валентей* в своем выступлении на тему «Стратегия пространственного развития и тренды социально-экономического развития субъектов РФ» охарактеризовал нормативно-правовую базу и тренды развития экономик субъектов РФ. Он также отметил необходимость разработки экономико-правовых механизмов региональной политики, адекватных пространственным особенностям и хозяйственной специализации субъектов Российской Федерации.

Заведующая сектором экономической безопасности Института экономики РАН, ведущий научный сотрудник, к.э.н., доцент *Л.А. Беляевская-Плотник* выступила с докладом «Стратегические вызовы экономической безопасности и развитие управленческой мысли». Она отметила, что одной из проблем, препятствующей переходу от текущего состояния экономической безопасности к желаемому, является рассогласованность и противоречивость документов стратегического планирования, что приводит к невозможности реализации полного цикла стратегического управления национальной экономической безопасностью.

**Сессия 4.2**

**ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ И УПРАВЛЕНИЕ**

**Модераторы:**  
**БУХВАЛЬД Евгений Моисеевич** - руководитель Центра федеративных отношений и регионального развития Института экономики РАН, д.э.н., профессор.  
**СОРОКИНА Наталья Юрьевна** - старший научный сотрудник Центра федеративных отношений и регионального развития, к.э.н., доцент.

*Е.М. Бухвальд* в своем докладе «Федерализм как институциональная основа пространственного развития и управления» акцентировал внимание на том, что федеративные отношения являются основой «вертикали» стратегического планирования в Российской Федерации. Докладчик особо подчеркнул «усложненность» институционально-правовой структуры экономики России и проблему позитивного экономического выравнивания регионов.

Заведующая кафедрой национальной и региональной экономики РЭУ им. Г.В. Плеханова, д.э.н., профессор *Г.Ю. Гагарина* и профессор кафедры национальной и региональной экономики РЭУ им. Г.В. Плеханова, д.э.н., доцент *Е.В. Ерохина* представили доклад на тему «Проблемы пространственного развития регионов Российской Федерации (на материалах Центрального федерального округа)». В докладе был сделан акцент на том, что решение проблем пространственного развития субъектов Федерации требует согласованного применения целого комплекса инструментов и механизмов, таких как государственные программы, национальные проекты, индивидуальные программы развития субъектов РФ, инфраструктурные бюджетные кредиты и др.

Заведующий сектором экономики регионов и муниципального самоуправления Института экономики РАН, д.э.н., профессор *А.В. Виленский* и старший научный сотрудник Центра федеративных отношений и регионального развития Института экономики РАН, к.э.н., доцент *Н.Ю. Сорокина* выступили с докладом «Опорные населенные пункты в пространственной экономике России». В докладе обозначены роль и функции опорных населенных пунктов в современной экономике России, а также представлены результаты научного исследования институциональных проблем функционирования и развития опорных населенных пунктов регионов Российской Федерации. Исследование, которое проводилось в формате экспертного опроса, показало желание местных властей более активно участвовать в деятельности по созданию опорных населенных пунктов; позволило конкретизировать их ключевые функции в отношении прилегающих территорий; выявило потенциал развития опорных населенных пунктов в центры экономического роста России, реализации которого, по мнению участников опроса, способствуют такие меры, как: государственная поддержка развития производственной и социальной инфраструктуры опорных населенных пунктов, а также реализация инвестиционных проектов при участии региональных и федеральных властей.

Директор Центра государственно-частного партнерства Института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ, д.полит.н., профессор *Л.Е. Ильичева* и директор программ Центра государственно-частного партнерства Института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ, к.полит.н. *А.В. Лапин* в докладе «Социально-экономическое развитие регионов и муниципалитетов в контексте ценностных установок населения России» обосновали, что государственная политика развития регионов и муниципалитетов требует разработки «образа будущего», отражающего личные и общественные ценностные установки россиян. Авторами доклада составлены ценностные «портреты» населения десяти субъектов Федерации, тем самым, власти предложен новый инструмент принятия более обоснованных политических решений в сфере социально-экономического развития регионов и муниципалитетов.

**СЕКЦИЯ 5.**

**РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ, ПУТИ РАЗВИТИЯ**



Видеозапись ... (готовится)

**Модераторы:**  
**МУЗЫЧУК Валентина Юрьевна** – заместитель директора Института экономики РАН, д.э.н., доцент.  
**СОБОЛЕВА Ирина Викторовна** - заведующая Центром развития человеческого потенциала Института экономики РАН, д.э.н., доцент.

Работа секции началась с доклада директора Вологодского научного центра РАН, д.э.н., доцента *А.А. Шабуновой*, посвящённого факторам продолжительности жизни в контексте сохранения человеческого потенциала России. Директор Центра социального предпринимательства и социальных инноваций Института социально-экономического проектирования НИУ ВШЭ, к.э.н. *А.А. Московская* в своем докладе указала на признаки кризиса здравоохранения в государствах «всеобщего благосостояния», указав на вызовы и проблемы трансформации системы здравоохранения в России. Далее участники секции обсудили вопросы социального неравенства и трудового потенциала. Заведующий социально-экономических исследований качества и уровня жизни Института экономики РАН, д.э.н., профессор *В.Н. Бобков*, старший научный сотрудник Института экономики РАН, к.э.н. *А.А. Гулюгина* и ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, к.э.н. *Е.В. Одинцова* представили коллективный доклад о неравенстве уровня жизни в России в 2022–2024 гг. Заместитель генерального директора по науке Института экономики КН МОН Республики Казахстан, к.э.н. *З.К. Чуланова* остановилась в своем выступлении на региональных и отраслевых дисбалансах в оплате труда и

распределительных отношениях. Ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, д.э.н. *М.Е. Баскакова* представила анализ состояния и перспектив развития женской и мужской составляющих трудового потенциала России.

Заключительная часть секции была посвящена вопросам благополучия в сфере труда. *И.В. Соболева* выступила с докладом о благополучии, связанном с работой, в современных российских реалиях. В докладе ведущего научного сотрудника Института экономики РАН, к.э.н. *Е.А. Черных* были рассмотрены различные подходы к измерению благополучия в сфере труда и возможности их адаптации в России. Секция завершилась выступлением ведущего научного сотрудника Вологодского научного центра РАН, к.э.н., доцента *Г.В. Леонидовой*, в котором было подробно проанализировано влияние качества трудовой жизни на социально-экономическое развитие территорий на примере Вологодской области.

Работа секции показала высокий уровень научного анализа и актуальность предложенных подходов к решению современных проблем в области социальной проблематики экономического развития и совершенствования человеческого потенциала.

СЕКЦИЯ 6.

ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ



Видеозапись ... (готовится)

Модератор:

**ГОЛОВНИН Михаил Юрьевич – директор Института экономики РАН, член-корреспондент, д.э.н.**

В своем вступительном слове *М.Ю. Головнин* рассказал об истории исследований в области международной экономики в Институте экономики РАН и отметил важность анализа внешних факторов для характеристики динамики российской экономики в современных условиях, выделив те внешние вызовы, с которыми она сталкивается.

Заместитель директора ИМЭМО РАН, заведующий кафедрой международных финансов МГИМО МИД России, член-корреспондент РАН, д.э.н., *В.Д. Миловидов* выступил с докладом, посвященным проблеме влияния научных гипотез и нарративов, находящихся в тренде, на эффективность экономической политики. В своем выступлении В.Д. Миловидов рассмотрел динамику популярности (частоты использования) таких нарративов, как финансовая стабильность, таргетирование инфляции, экономический рост, а также различных экономических терминов (бюджетное правило, цена отсечения, ключевая ставка, ВВП и пр.), сделав выводы относительно тенденций развития инструментария экономической политики и их восприятия обществом.

Директор Всероссийского научно-исследовательского конъюнктурного института, заведующий кафедрой международной торговли и внешней торговли РФ Всероссийской академии внешней торговли, член-корреспондент РАН, д.э.н., профессор *А.Н. Спартак* посвятил свой доклад анализу широкого спектра рисков для экономики и внешнеэкономических связей России, рассмотрев угрозы, связанные с различными аспектами глобальных трансформаций, среди которых – развитие кризиса институтов глобального управления и эскалация торговых войн; фрагментация мировой экономики и идеологизация торгово-экономического сотрудничества; формирование полицентричного мироустройства; масштабные технологические сдвиги; нарастание эколого-климатических проблем, энергопереход и «зеленое» развитие. Особое внимание А.Н. Спартак уделил сценариям фрагментации мировой экономики, эскалации торговых войн и росту торгово-политической неопределенности как факторам развития внешнеэкономических связей России, отметив как риски, так и возможности для России в современных условиях.

Главный научный сотрудник Института экономики РАН, д.э.н., профессор *Б.А. Хейфец* сфокусировал свое внимание на теоретических обоснованиях и практических результатах внешнеэкономической политики, проводимой администрацией Д. Трампа (MAGA 2.0) и способствующей разрушению свободной торговли в XXI веке. Б.А. Хейфец подробно рассмотрел, как тарифная политика США в рамках MAGA 2.0 стимулирует национальный изоляционизм, перестройку производственных цепочек и транснациональный макрорегионализм без США, заключив, что переход от глобализма к трансрегиональному макрорегионализму без США может стать важнейшим трендом развития мировой экономики в условиях эскалации торговых конфликтов и глобальной тарифной войны.

Ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, к.э.н. *Н.В. Смородинская* в своем выступлении рассмотрела суверенизацию национальных стратегий развития как глобальную долгосрочную тенденцию в экономической политике. Она отметила, что еще в начале 2020-х гг. мир резко отошел от либерального порядка и эпохи наращивания партнерской связности, начался синхронный разворот национальных стратегий развития с традиционных структурных задач на приоритеты экономической безопасности, а в настоящее время центральная повестка обновленных стратегий — курс на достижение технологического суверенитета или самодостаточности. Н.В. Смородинская рассмотрела фундаментальные причины геополитических трений и курса стран на самодостаточность: сдвиги в мировом производстве в ходе глобализации и промышленного офшоринга в пользу стран Глобального Юга при сохранении их периферийности в принятии международных решений; подъем антиглобализма и анти-западничества в 2010-е гг. вследствие автоматизации, утраты прежнего интереса МНК к территориям с дешевым промышленным трудом и «новой глобализации» в сфере цифровых услуг; соперничество между Китаем и Западом. Охарактеризовав общие черты новой промышленной политики во всех типах стран («возвращение» государства в экономику, рост протекционизма в переплетении с особыми мерами «экономического стейткафта» для продвижения национальных интересов на внешних рынках), Н.В. Смородинская выделила риски глобальной суверенизации и фрагментации для России.

Ведущий эксперт Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, старший научный сотрудник Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, к.э.н. *А.А. Гнидченко* посвятил свой доклад теме трансформации роли внешней торговли в экономике России. Он отметил ярко выраженную этапность развития внешней торговли России, выделив долгосрочную тенденцию ступенчатого снижения значимости внешней торговли для выпуска и потребления товаров и роста ориентации экономики России на внутренний рынок в последние 10 лет, а также обратив внимание на изменение роли торговли товарами и услугами: если до 2016 г. активно развивалась торговля услугами, то после 2016 г. торговля товарами показывала лучшую динамику. Также он рассмотрел закономерности изменения экспортной ориентации в различных сегментах, отметив успехи АПК в наращивании экспорта.

Заведующая Центром исследований международной макроэкономики и внешнеэкономических связей России Института экономики РАН, к.э.н. *Д.И. Ушкалова* в своем докладе рассмотрела закономерности эволюции санкционного давления на внешнюю торговлю России, выделив его этапы (первичный этап, этап адаптации, этап эскалации, этап неопределенности) и их основные характеристики. Отметив, что трансформация ограничительных мер со стороны недружественных стран происходила в условиях необходимости противодействия эффекту «ловушки большой страны», она выделила ограничения влияния данного эффекта, которые необходимо учитывать при проведении контрсанкционной политики. Рассмотрев основные особенности ужесточения санкционного режима с конца 2023 г., Д.И. Ушкалова отметила его переход к новому качеству (нацеленности на завершение «отключения» России от товарных



рынков недружественных и многих нейтральных стран) на фоне разнонаправленности провозглашаемой и реализуемой санкционной политики США. Также она выделила риски для развития внешней торговли России, связанные с изменением характера воздействия санкций в условиях ухудшения глобальной экономической динамики и конъюнктуры мировых товарных рынков на фоне эскалации торговых войн и нарастающей фрагментации мировой экономики, сформулировав предложения по реализации комплексной стратегии противодействия санкционному давлению.

Главный научный сотрудник Института экономики РАН, д.э.н., профессор *С.А. Андриюшин* посвятил свой доклад проблемам денежно-кредитной политики России в современных условиях. Рассмотрев новые вызовы в данной сфере (снижение эффективности процентного канала трансмиссионного механизма, воздействие негативных шоков со стороны предложения, рост фискальных дисбалансов и государственного долга, нестабильность финансового рынка и разнонаправленность динамики заработной платы и цен), он акцентировал внимание на необходимости коррекции моделирования денежно-кредитной политики в части механизма денежной эмиссии, инфляционных ожиданий, разнонаправленной динамики заработной платы и цен, а также обязательного включения в прогноз отраслевых моделей сегментов российской экономики, обзора факторов предложения и их роли в макроэкономическом прогнозе и внесения корректив в бюджетный блок квартальной прогнозной модели Банка России.

Заведующая Центром макроэкономического анализа и прогнозирования Института экономики РАН, к.э.н. *И.С. Букина* в своем выступлении, завершающем секционное заседание, сосредоточилась на проблеме трансформации бюджетного правила в России в современных условиях. Рассмотрев теоретические основы и современную мировую практику применения бюджетных правил, она отметила тенденцию к их трансформации, а именно: переход к целостному подходу (учет взаимного влияния правил, отступающие положения), гибкости и простоте (учет автоматических стабилизаторов, использование аналитических показателей), а также применение мер контроля за их соблюдением (независимый орган оценки). Проанализировав опыт и результаты применения бюджетного правила в России и характеристики действующего бюджетного правила, И.С. Букина сформулировала предложения в отношении трансформации бюджетного правила в России, в частности, переход к правилам второго поколения; учет в формуле базовых нефтегазовых доходов не только цены нефти, но и курса рубля; введение предельного значения расходов федерального бюджета (в % к ВВП) или ограничения на темпы роста расходов; закрепление отступающих положений на случай кризисов.

КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ



Видеозапись ... (готовится)

Сессия 1

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Модератор:

КРУГЛОВА Мария Семеновна – старший научный сотрудник Института экономики РАН, к.и.н.

Открыла программу сессия, посвященная российской экономике в условиях новых глобальных реалий. В ее рамках молодые ученые затронули фундаментальные вопросы развития национального хозяйства. Научный сотрудник Института экономики РАН *А.И. Волынский* (ИЭ РАН) и ведущий научный сотрудник ЦЭМИ РАН, к.э.н. *М.А. Рыбачук* предложили свежий взгляд на мезоэкономику как инструмент анализа современных хозяйственных систем, что особенно актуально в условиях поиска новых экономических моделей. Научный сотрудник Института экономики РАН Ю.В. Вологова представила глубокий анализ инновационных программ госкомпаний, подчеркнув их критическую роль в обеспечении технологического суверенитета страны. Особый интерес вызвало исследование младшего научного сотрудника ИМП РАН *Э.Ю. Аблаева* о поиске баланса в бюджетно-налоговой политике — теме, ставшей особенно важной в условиях финансовой турбулентности. Старший лаборант-исследователь Института экономики РАН, студентка экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова *А.М. Матевосова* представила доклад о применении нейронных сетей для оценки доверия населения к Центральному банку. В условиях возросшего уровня неопределенности в российской экономике её работа приобретает особую актуальность. Младший научный сотрудник Института экономики РАН *Е.С. Романчук* осветила трансформацию Евразийского банка развития и Евразийского фонда стабилизации на фоне усиления санкций. Её исследование показало, как эти институты адаптируются к новым реалиям, переориентируясь на внутренние резервы и альтернативные механизмы сотрудничества. Совместный доклад студенток Южного федерального университета *А.А. Баруновой* и *О.В. Демахиной* был посвящён противоречиям реиндустриализации в России. Авторы выделили разрыв между потребностями в квалифицированных кадрах и текущей системой образования, а также рассмотрели эволюцию госрегулирования. Их выводы подчеркивают: без решения институциональных проблем и инвестиций в человеческий капитал процессы реиндустриализации могут замедлиться.

Сессия 2

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА: НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

Модератор:

ВОЛЫНСКИЙ Андрей Игоревич - научный сотрудник Института экономики РАН.

Во второй сессии внимание переключилось на социальные аспекты цифровой трансформации. Научный сотрудник из Института экономики НАН Беларуси *М.В. Лебедев* представила убедительные данные о влиянии цифровизации на традиционные СМИ, показав, как новые технологии меняют медиаландшафт. Студентка РГГУ *С.В. Гришина* познакомила участников с китайским опытом цифровизации образования, предложив ценные уроки для других стран. Завершил сессию младший научный сотрудник Института экономики РАН *Д.Е. Коновалов* с анализом региональных особенностей культурной политики в эпоху цифрового неравенства.

Сессия 3

ЭКОНОМИКА СТРАН ВОСТОЧНОЙ АЗИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Модератор:

СЛАВИНСКАЯ Ольга Александровна - старший научный сотрудник Института экономики РАН, ведущий эксперт НИУ «Высшая школа экономики», к.э.н.

Финальная сессия перенесла обсуждение в контекст экономик Восточной Азии. Студентка РГГУ *А.С. Турченко* раскрыла тему "серебряной экономики" Китая, показав, как страна адаптируется к демографическим вызовам. Студентка РГГУ *Е.Р. Варыпаева* проанализировала динамику торгово-инвестиционного сотрудничества между Китаем и Вьетнамом, что особенно важно в свете перестройки глобальных цепочек поставок. Студентка РГГУ *Х.Д. Тергалова* представила комплексный анализ интернационализации юаня за последнее десятилетие, а научный сотрудник Института экономики

РАН С.А. Никитина завершила сессию глубоким исследованием трансформации денежно-кредитной политики Японии. В своём докладе старший научный сотрудник Института экономики РАН, к.и.н. М.С. Круглова подчеркнула, что структурные реформы экономики КНР, включая переход к высокотехнологичным отраслям, цифровизацию и развитие «серебряной экономики», становятся для КНР не просто стратегическим выбором, а необходимостью для сохранения устойчивости.

Мероприятие не только продемонстрировало высокий уровень научных исследований молодых ученых, но и показало их способность предлагать практические решения для бизнеса и государства. Каждая представленная работа отражала не только академическую глубину, но и четкое понимание современных вызовов.



Фото: Андрей Волынский (ИЭ РАН) и Дмитрий Кодяев (ИЭ РАН)

[наверх](#)

**КАНЦЕЛЯРИЯ ИЭ РАН:**

Тел.: 8 (499) 724-15-41  
Факс: 8 (499) 724-14-09

ieras@inecon.ru

**АДРЕС:**

Россия, Москва, Нахимовский проспект 32

Любое использование информации и материалов, размещенных на сайте, допускается только при наличии гиперссылки на сайт ИЭ РАН. При цитировании публикаций, размещенных на сайте, гиперссылка на источник обязательна.